



Warszawa, 31. 03. 2021 r.

Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie



KUZ.4210.8.2021.MŁ

POSTANOWIENIE NR 28 /2021/KUZ

Działając na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), po rozpatrzeniu odwołania Pani Anny Kędzierawskiej, pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 20 stycznia 2021 r., znak: WA.RUZ.4210.262m.2020.JSM,

– **stwierdzam uchybienie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 20 stycznia 2021 r., znak: WA.RUZ.4210.262m.2020.JSM.**

UZASADNIENIE

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie decyzją z dnia 20 stycznia 2021 r., znak: WA.RUZ.4210.262m.2020.JSM udzielił Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód rzeki Bzura, Moszczenica, Malina, Kanału Łazin Borów i do urządzeń wodnych z fragmentu autostrady A1 od km 244+300 do km 295+850 oraz wygasił na wniosek GDDKiA pozwolenie wodnoprawne udzielone decyzją Marszałka Województwa łódzkiego z dnia 31 sierpnia 2016 r., znak: RŚVI.7322.1.22.2016.MP na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z fragmentu autostrady A1 od km 244+300 do km 245+800.

Odwołanie od ww. rozstrzygnięcia złożyła Pani Anna Kędzierawska, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia z uwzględnieniem retencji w rowach przydrożnych oraz określenia powierzchni szczelnych do wyliczenia opłat z usługi wodne.

Kontrola dopuszczalności odwołania jest pierwszą czynnością, którą podejmuje organ drugoinstancyjny po jego wniesieniu. Warunkiem skuteczności czynności procesowej – wniesienia odwołania – jest zachowanie ustawowego terminu do jej dokonania. Uchybienie ustawowego terminu powoduje bezskuteczność odwołania, czego następstwem jest ostateczność zaskarżonej decyzji. Organ odwoławczy obowiązany jest zatem w postępowaniu wstępnym zbadać, czy odwołanie zostało wniesione w przewidzianym przepisami terminie. Obowiązek ścisłego przestrzegania terminów w postępowaniu odwoławczym wynika z potrzeby zapewnienia pewności i trwałości stosunków w obszarze regulowanym przez prawo administracyjne.

Zaskarżona decyzja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 20 stycznia 2021 r., znak: WA.RUZ.4210.262m.2020.JSM została skutecznie doręczona Pani Annie Kędzierawskiej, pełnomocnikowi Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w dniu 26 stycznia 2021 r. Fakt ten potwierdza dołączone do akt sprawy zwrotne potwierdzenie odbioru ww. rozstrzygnięcia. Odwołanie od decyzji zostało złożone w dniu 10 lutego 2021 r. – świadczy o tym pieczęć na kopercie, potwierdzająca datę nadania przesyłki zawierającej odwołanie w placówce pocztowej.

Stosownie do przepisu art. 129 § 2 Kpa odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie – od dnia jej ogłoszenia stronie.

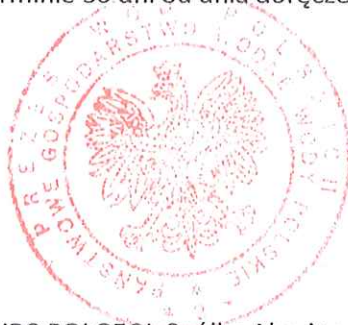
W związku z czym termin do wniesienia odwołania przez Pani Annę Kędzierawską, pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, upłynął z dniem 9 lutego 2021 r.

Pomimo prawidłowego pouczenia o możliwości wniesienia odwołania i prawidłowego doręczenia decyzji organu I instancji, odwołanie zostało złożone z uchybieniem ustawowego czternastodniowego terminu przewidzianego do jego wniesienia. Strona jednocześnie nie skorzystała z możliwości wystąpienia o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania w trybie art. 58 Kpa. W zaistniałej sytuacji organ odwoławczy jest zobligowany do stwierdzenia uchybienia terminu do wniesienia odwołania, zgodnie z normą zawartą w art. 134 Kpa. Rozpatrzenie środka odwoławczego wniesionego z uchybieniem terminu i wydanie decyzji merytorycznie rozstrzygającej sprawę, spowodowałoby, że byłaby ona dotknięta wadą nieważności z art. 156 § 1 Kpa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. W przypadku jego niezgodności z prawem przysługuje stronie wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa, za pośrednictwem Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.



Z up. Prezesa WÓD POLSKICH

Robert Cheluk
Zastępca Prezesa

Otrzymują:

1. Anna Kędzierawska, HPC POLGEOL Spółka Akcyjna, Zakład w Lublinie, ul. Budowlana 26, 20-469 Lublin, pełnomocnik GDDKiA,
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie PGW WP, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa,
3. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
4. aa.

Do wiadomości:

1. Zarząd Zlewni w Łowiczu PGW WP, ul. Ekonomiczna 6, 99-400 Łowicz,
2. Wydział Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami – w miejscu.